



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remedii și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

**Nr. 2281/C6/1956
Data: 14.07.2026**

Prin contestația nr. 448/20.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36913/20.05.2026, formulată de LEX PROTECT BUZĂU SRL, cu sediul social în satul Stălp, str. Principală nr. 248, comuna Stălp, județul Buzău și adresa de corespondență la punctul de lucru situat în municipiul Buzău, str. Prutului nr. 48, județul Buzău, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J199300142108, având CUI RO 4595335, reprezentată legal prin administrator Ibriș Cristian Madalin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1447/13.05.2026 și a raportului procedurii nr. 1443/13.05.2026, precum și a tuturor actelor privind evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3, emise de DIRECȚIA PENTRU AGRICULTURĂ JUDEȚEANĂ BRAILA, cu sediul în municipiul Brăila, Calea Căărășilor nr. 50, județul Brăila, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de *Servicii de pază*, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, a comunicării nr. 1447/13.05.2026 și a raportului procedurii nr. 1443/13.05.2026, precum și a tuturor actelor privind evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de agenții economici clasati pe locurile 1, 2 și 3 cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează a fi pronunțată și continuarea procedurii cu indicarea clară și precisă a operațiunilor pe care autoritatea contractantă urmează să le realizeze.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care LEX PROTECT BUZĂU SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, a participat în calitate de ofertant, oferta sa fiind apreciată drept admisibilă.

În data de 13.05.2026, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea nr. 1447, potrivit căreia oferta sa a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul 4, oferta desemnată câştigătoare fiind cea aparţinând ofertantului SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL.

Din cuprinsul Raportului procedurii nr. 1443/13.05.2026 se desprinde următorul clasament:

- locul 1 - SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL;
- locul 2 - SC ALFA SECURITY SERVICE SRL;
- locul 3 - SC GRAND PROTECTION SECURITY SRL;
- locul 4 - SC LEX PROTECT BUZĂU;
- locul 5 - SC GOV PROTECTION SRL.

Arată că, necontestată, documentaţia de atribuire a devenit obligatorie atât pentru ofertanţi, cât şi pentru autoritatea contractantă. Astfel, pe de o parte propunerile financiare ar fi trebuit să aibă în vedere salariul minim pe economie valabil până la data de 30.06.2026, iar pe de altă parte salariul minim pe economie valabil începând cu data de 01.07.2026, precum şi normele de lucru specifice.

Cu caracter particular, contestatoarea arată că:

1. Oferta SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL - oferta declarată câştigătoare - preţ 25,09 lei/26,02 lei oră-agent, valoare 207.906,72 lei:

Din justificarea tarifului oferat de către agentul economic declarat câştigător rezultă că acesta a „subvenţionat” contractul cu sume reprezentând un aşa-zis profit reinvestit, menţionând expres:

„- profitul total al societăţii SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, conform balanţei de verificare, este de 1.376.109,59 lei, din care suma de 5.000 lei este alocată pentru susţinerea contractului la autoritatea contractantă DAJ BR;

- profitul total al societăţii SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL este de 1.376.109,59 lei, din care suma de 33.800 lei este alocată pentru susţinerea contractului la autoritatea contractantă DAJ BR;

- profitul total al societăţii SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL este de 1.376.109,59 lei, din care suma de 23.920 lei este alocată pentru susţinerea contractului la autoritatea contractantă DAJ BR”.

Acest ofertant a utilizat în cadrul unei procedurii de achiziţii în mod nepermis sume de bani pe care le-a catalogat ca reprezentând profit reinvestit alterând grav concurenţa loială între ofertanţi.

Practica CSNC, respectiv a instanţelor de judecată este constantă atunci când se pune problema utilizării unor astfel de sume în vederea diminuării tarifului oferat.

Oferarea unui tarif sub nivelul costurilor reale are ca efect distorsionarea concurenţei şi afectează principiul tratamentului egal. Preţul propus nu reprezintă un element formal al ofertei, prezumat a fi valabil şi admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă elementul central al propunerii financiare ale cărui legalitate şi realitate trebuie să fie verificate de către comisia de evaluare.

Oferta financiară a ofertantului DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, ofertant unic, ar fi trebuit declarată neconformă potrivit cu prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Ofertantul invocă în calculul prețului unitar utilizarea unei sume totale de 62.720 lei alocată pentru susținerea contractului la autoritatea contractantă DAJ BR pentru a diminua în mod artificial prețul ofertat.

Chiar și în ipoteza în care un agent economic obține profit în cadrul exercitării financiare anterioare, în niciun caz acesta nu poate fi utilizat pentru a diminua artificial un preț într-un contract comercial, profitul nefiind o cheltuială.

Mai mult decât atât, în cauză, nu numai că ofertantul nu obține un profit, ci acesta suferă chiar în pierdere (Exemplu conform formularelor completate: pentru perioada 01.06.2026-30.06.2026 - pentru un profit de 228,34 lei; diminuează tariful ofertat cu suma de 5.000 lei; pentru perioada 01.07.2026 - 30.04.2027 - pentru un profit de 2.451,30 lei diminuează tariful ofertat cu suma de 57.720 lei = 33.800 lei + 23.920 lei).

Includerea profitului în oferta financiară conduce la avantajarea necurențială a SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL și la riscuri majore privind nesustenabilitatea contractului.

Justificarea prețului ofertat într-o procedură concurențială trebuie să se bazeze pe costurile reale aferente îndeplinirii obligațiilor contractuale și nu pe disponibilitățile bănești existente.

Autoritatea contractantă nu a întreprins nicio minimă verificare asupra legalității diminuării tarifului.

Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări acestui ofertant în raport de aplicabilitatea art. 210 din Legea nr. 98/2016 (tariful ofertat reprezintă 75,35 din valoarea estimată) în condițiile existenței unui risc evident că atribuirea contractului să nu se mai realizeze pe criteriile concurențiale loiale de preț, atât timp cât ofertarea respectivului tarifu acoperă costul real al prestării serviciilor, distorsionând piața achizițiilor publice și alterând grav concurența între ofertanți.

Scopul participării la o procedură de achiziție publică este acela al obținerii de profit - art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2018 și art. 1.172 Cod civil - or raportat la cele mai sus expuse se constată faptul că prin neincluderea în cuprinsul ofertei a tuturor cheltuielilor ocazionate de executarea contractului profitul declarat este unul care nu corespunde scopului desfășurării unei activități economice. Profitul reprezintă pilonul de bază al "affectatio societatis".

În opinia sa, comisia de evaluare nu a fost preocupată să analizeze în mod obiectiv propunerea financiară, deși era obligată să se asigure că aceasta corespunde cerințelor caietului de sarcini și că respectă legislația în materie, respectiv de faptul că executia contractului poate avea loc în condiții optime potrivit scopului încheierii acestuia.

În mod nelegal autoritatea contractantă a apreciat ca fiind admisibilă oferta SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, declarând-o chiar câștigătoare.

De altfel, nu este prima procedură de achiziție la care acest ofertant utilizează aceleași mijloace neloiale prin care încearcă să îi fie atribuite

contracte de achiziție publică în fraudă competitorilor onști, cu titlul de exemplu anexând în extras filele 1, 62 și 63 din raportul procedurii aferent anunțului de participare nr. SCN1165365/15.07.2025.

Totodată arată că, oferta financiară trebuia în mod obligatoriu să fie întocmită astfel încât să includă absolut toate costurile aferente executării contractului, respectiv: dotările postului de pază (tomfa, spray iritant lacrimogen, documente tipizate specifice postului, alte mijloace de dotare a postului), uniforma de serviciu pentru vară și iarnă, servicii sănătate și securitate în muncă, apărării împotriva incendiilor și protecției mediului, servicii de medicina muncii și teste psihologice, formare profesională continuă, acestea reprezentând cheltuieli directe ocazionate de prestarea serviciului de pază - Anexa 2 la Formularul de ofertă.

Acest ofertant nu a prevăzut niciun astfel de cost.

Costurilor directe anterior menționate se adaugă la cheltuielile de administrare la societate (sediu și activități specifice desfășurate pentru furnizarea serviciilor de pază), costuri personale desemnat pentru control, asigurare profesională societate, cotă parte salarii personal TE SA, abonament telefonie mobilă.

Pentru perioada 01.07.2026 - 30.04.2026 ofertantul prezintă exclusiv cheltuieli indirecte de 1,5% repartizate pe agent în 12 luni, deși durata contractului este de 10 luni ceea ce determină un evident calcul subevaluat care nu acoperă costurile reale ale executării contractului în condiții optime.

În contextul celor de mai sus, oferta stabilită ca fiind câștigătoare ar fi trebuit să fie declarată neconformă și/sau inacceptabilă.

2. Oferta SC ALFA SECURITY SERVICE SRL - preț 30,43 lei oră-agent, valoare 243.926,88 lei;

În opinia sa, această ofertă este neconformă și inacceptabilă, deoarece propunerea financiară nu respectă documentația de atribuire, legislația în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă.

Astfel cum a arătat în cuprinsul Secțiunii I, ofertanții au fost obligați la completarea a două tabele distincte adaptate perioadelor de salarizare pe perioada contractului - punctul 7.2 din caietul de sarcini - Propunerea financiară.

În scopul anterior menționat, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților Anexa 2 la Formularul de ofertă, atât pentru o lună (perioada 01.06.2026 - 30.06.2026 în care salariul minim brut pe economie este încă 4.050 lei), cât și pentru 10 luni (perioada 01.07.2026 - 30.04.2026 în care salariul minim brut pe economie va deveni 4.325 lei).

Din procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 1243/06.05.2026, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 1442/13.05.2026, dar și din raportul procedurii, rezultă faptul că acest ofertant a avansat un singur tarif, respectiv 30,43 lei/ora-agent, ceea ce nu corespunde în mod evident documentației de atribuire, respectiv manierei în care în mod corect au procedat ceilalți ofertanți.

Nerespectând solicitările autorității contractante menționate expres în documentația de atribuire, propunerea financiară a devenit implicit

neconformă, împrejurare rămasă nesancționată de către comisia de evaluare

care era obligată să verifice oferta și din aceasta perspectivă.

Astfel, propunerea financiară încalcă documentația de atribuire în contextul în care pentru justificarea tarifului de 30,43 lei/oră-agent ofertantul nu utilizează drept punct de reper atât salariul minim în vigoare până la data de 30.06.2026, cât și salariul minim valabil începând cu data de 01.07.2026, respectiv norme de lucru de 165,334 ore/lună și 166,667 ore/lună.

În privința postului permanent de 24/24h, contestatoarea precizează că salariului de bază este obligatoriu a i se adăuga sporul de noapte, sporul de repaus săptămânal (weekend), sporul pentru muncă prestată în zilele de sârbătoare legală și indemnizația pentru concediul de odihnă.

Astfel,

1. În vederea respectării dispozițiilor art. 126 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii fie trebuie aplicat sporul de noapte în cuantum de 25% (lit. b), fie salariatul beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază (lit. a).

2. Referitor la contribuția pentru fondul de handicap, petenta solicită să se rețină incidența dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 și să se constate faptul că ofertantul era obligat să calculeze o astfel de contribuție (4%). În cazul în care valoarea fondului de handicap este diminuată trebuie să existe dovada că la data depunerii ofertei, fie are angajate persoane cu handicap (extras REVISAL și certificatele persoanelor încadrate în grad de handicap), fie să prezinte dovada achiziției de produse de la unități protejate (contracte, facturi, ordine de plată).

3. Propunerea financiară trebuia în mod obligatoriu să fie întocmită astfel încât să includă absolut toate costurile aferente executării contractului, respectiv: dotările postului de pază (tomfa, spray iritant lacrimogen, documente tipizate specifice postului, alte mijloace de dotare a postului), uniforma de serviciu pentru vară și iarnă, servicii sănătate și securitate în muncă, apăarări împotriva incendiilor și protecției mediului, servicii de medicina muncii și teste psihologice, formare profesională continuă, cheltuieli administrare societate (sediu și activități specifice desfășurate pentru furnizarea serviciilor de pază), costuri personal desemnat pentru control, asigurare profesională societate, cota parte salarii personal TEESA, abonament telefonie mobilă.

Ofertantul prezintă o serie de cheltuieli trunchiate care nu acoperă costurile reale ale executării contractului în condiții optime.

4. Scopul participării la o procedură de achiziție publică este acela al obținerii de profit - art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2018 și art. 1.172 Cod civil - or raportat la cele mai sus expuse se constată faptul că, prin neincluderea în cuprinsul ofertei a tuturor cheltuielilor ocazionate de executarea contractului, profitul declarat este unul care nu corespunde scopului desfășurării unei activități economice. Profitul reprezintă pilonul de bază al affectatio societatis. În concluzie, oferta ar fi trebuit a fi declarată neconformă și/sau inacceptabilă.

3. Oferta SC GRAND PROTECTION SECURITY SRL - tarif 30,14 lei/31,70 lei/oră-agent valoare 252.984,00 lei;

Oferta este neconformă și inacceptabilă, mai ales că propunerea financiară nu respectă documentația de atribuire, legislația în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă.

Din documentația de atribuire rezultă faptul că, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților Anexa 2 la Formularul de ofertă atât pentru fundamentarea prețului unitar pentru 1 lună (salariul minim brut de 4.050 lei), cât și pentru 10 luni (salariul minim brut 4.325 lei), precum și Anexa 3 la Formularul de ofertă - Estimare cost servicii de pază pentru sediul DAJ Brăila în perioada 1 Iunie 2026 - 30 APRILIE 2027 care înglobă practic Anexa 2 a aceluiași formular.

Acest ofertant, contrar documentației de atribuire nu a completat Anexa 3 la Formularul de ofertă.

Potrivit Anexei 3 a Formularului de ofertă la poziția 14 se regăsește costul cu sporul pentru zilele de sărbătoare legală 25,9491lei/oră x 11 zile x 24 ore x 100%, autoritatea contractantă explicitând în mod cât se poate de concis modalitatea de calcul a acestui spor.

Astfel, ofertantul încalcă modalitatea de calcul predefinită de către autoritatea contractantă, iar în Anexa 2 a Formularului de ofertă pe care a înțeles să îl completeze pentru fundamentarea tarifului unitar, formularul denumit de acesta - Detalierea propunerii financiare pentru perioada 01.07.2026 - 30.04.2027, la punctul 4 - Total spor sărbători legale prezintă următorul calcul:

9 zile X 24 ore X 25,949 lei (art. 139 si art. 142 Codul Muncii) rezultând un cost total al acestui spor de 5.604, 98 lei,

în condițiile în care calculul corect ar fi trebuit să fie:

11 zile X 24 ore X 25,949 lei (art. 139 si art. 142 Codul Muncii), rezultând un cost total al acestui spor de 6.850. 54 lei.

Arată că, astfel cum a fixat și autoritatea contractantă, în perioada vizată de propunerea financiară (01.07.2026 - 30.04.2027) există un număr de 11 zile de sărbătoare legale.

Indubitabil, propunerea financiară, aparținând acestui ofertant, încalcă atât documentația de atribuire, cât și prevederile art. 139 alin. (1) și art. 142 alin. (2) din Codul muncii care impun angajatorului acordarea unui spor de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate nelegalitatea modalității de formare a tarifului oferat (diminuarea nelegală a sporului de sărbători legale) prezintă relevanță asupra întregului calcul subsecvent, denaturând atât întregul cost salarial, cât și cuantumul contribuției asigurătorii de muncă (2,25% din totalul costurilor salariale conform art. 220 ind. 3 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal), cheltuielilor directe/indirecte stabilite procentual (0,2% conform detalierei propunerii financiare) și profitului stabilit de asemenea procentual (2,5% conform detalierei propunerii financiare).

Având în vedere cele de mai sus, oferta ar fi trebuit declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, dar și

neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

Totodată, sporul de noapte propus de către acest ofertant a fost de asemenea eronat calculat, acesta fiind de 15.776,99 lei, iar NU de 15.168,99 lei, cum greșit s-a menționat în Detalierea propunerii financiare pentru perioada 01.07.2026 - 30.04.2027 la punctul 2 - Total spor de noapte.

Deci, solicită să se constate faptul că și acest element de cost prezintă relevanță asupra întregului calcul subsecvent, denaturând atât întregul cost salarial, cât și cuantumul contribuției asiguratorii de muncă (2,25% din totalul costurilor salariale), cheltuielilor directe/indirecte stabilite procentual (0,2%) și profitului stabilit de asemenea procentual (2,5%).

Deși, ofertantul declară un profit de 2,5% la momentul când efectuează calculul matematic, notează la punctul 12 din Detalierea propunerii financiare pentru perioada 01.07.2026 - 30.04.2027 suma de 230,95 lei, în condițiile în care calculul corect ar fi fost:

$$230.957,83 \times 2,5\% = 5.773,94.$$

În raport de criticile enunțate mai sus, în mod evident nici suma totală a costurilor de 230.957,83 lei nu este cea legală și corect stabilită.

Nelegalitatea modalității de calcul a sporului de sărbători legale și a contribuției asiguratorii pentru muncă, dar și calculele eronate ale sporului de noapte, cheltuielilor directe/indirecte și profitului au condus la declararea în mod eronat ca admisibilă a ofertei SC GRAND PROTECTION SECURITY SRL, dar și la stabilirea greșită a clasamentului final.

Concluzionând, oferta ar fi trebuit a fi declarată neconformă și/sau inacceptabilă.

Tot în mod nelegal, contestatoarea susține că i-a fost îngrădit dreptul de acces la documentele dosarului de achiziție, susținându-se neaprobat confidențialitatea ofertei depuse de ofertantul clasat pe locul 2 (SC ALFA SECURITY SERVICE SRL).

La data studierii dosarului achiziției, autoritatea contractantă i-a refuzat accesul a propunerea tehnică și la propunerea financiară ale ofertantului SC ALFA SECURITY SERVICE SRL, sens în care invocă prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr.98/2016.

Prin refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la datele și informațiile incluse în oferta asocierii declarate câștigătoare a fost eludat însuși scopul Legii nr. 101/2016 (art. 1 alin. (3)), fiindu-i încălcat dreptul la apărare și la o cale efectivă de atac.

În concluzie, consideră că ofertele contestate nu respectă documentația de atribuire și nici legislația specifică din domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă. După cum a arătat anterior, autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare completă a documentației prezentate de către ofertantii contestați, astfel că a abdicat de la obligațiile impuse prin propria documentație și a nesocotit dispozițiile legale incidente.

În opinia sa, evaluarea ofertelor respective a fost realizată cu superficialitate, împrejurare în care au fost încălcate principiile generale care guvernează domeniul achizițiilor publice.

estimate de care poate dispune autoritatea în faza contractuală.

Totă aceste elemente constituie împreună informația adresată public de autoritatea inițitoare, prin care se urmărește necesitatea atingerii unui obiectiv cu respectarea cerințelor și se exprimă maximul de resurse bugetare

- termenul limită de transmitere a ofertei
- modul de prezentare a ofertei
- modul de prezentare a propunerii financiare
- modul de prezentare a propunerii tehnice
- condiții de participare
- criteriul de atribuire „prețului cel mai scăzut”
- valoarea estimată a achiziției
- perioada contractuală de prestare a serviciilor, în corelație cu săptămână)

- condițiile de loc și timp legate de prestarea serviciului (pață la sediul autorității, cu 1 post de pață cu 1 agent pe schimb/24 ore/zi/7 zile pe
 - scopul achiziției (prestarea serviciilor de pață la sediul autorității),
- Arată că a trasat reperele care au stat la baza achiziției publice:

marcate ca fiind confidențiale.

criticată în contestație pe baza documentelor care nu fuseseră indicate și de SC ALFA SECURITY SERVICE SRL, dar oferta acestui participant este către CNSC a îngrădirii dreptului de acces la oferta clasată pe locul 2 depusă remarcat în contestație o contradicție, în sensul că se solicită constatarea de în legătură cu studierea dosarului achiziției, autoritatea contractantă a încheiat în acest sens, semnat de reprezentanți fără obiecțiuni.

98/2016, așa cum s-a consemnat în procesul-verbal nr. 1518/14.05.2026 respectarea limitelor de confidențialitate prevăzute de art. 57 din Legea nr. nr. 98/2016, i-a fost asigurat dreptul de a studia dosarul achiziției, cu după ce, în prealabil, ca urmare a solicitării depuse în baza art. 217 din Legea evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă, pe care acesta le-a expus nelegalitate, ci doar aprecieri proprii ale contestatoarei asupra temeiniciei Deși este amplu motivată, contestația nu reliefează motive de respingerea contestației formulată de LEX PROTECT BUZĂU SRL, ca nefondată. DIRECȚIA PENTRU AGRICULTURĂ JUDEȚEANĂ BĂILA SOLICITĂ

43902/15.06.2026, atașând și punctul de vedere.

autoritatea contractantă a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor, SERVICE SRL și SC GRAND PROTECTION SECURITY SRL, precum și PROTECT BUZĂU SRL, SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, SC ALFA SECURITY copia dosarului achiziției publice, integral, copile ofertelor depuse de LEX autorității contractante să transmită punctul de vedere referitor la contestație, Consiliului, prin adresa nr. 42698/1956/C6/10.06.2026, a solicitat acces la dosarul achiziției constituit la CNSC.

477/29.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 39909/29.05.2026, a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată, iar prin adresa nr. Față de aspectele și argumentele de fapt și de drept expuse supra, solicită

Chiar societatea contestatoare menționează în contestație că aduce critici modului de analiză al comisiei asupra propunerilor financiare clasate pe poziții superioare față de cea pe care s-a situat aceasta.

Criticile contestatoarelor tind să evidențieze că ofertele de pe pozițiile 1, 2 și 3 din clasament nu sunt sustenabile din punct de vedere al tarifelor oferite, prin raportare la cheltuielile de personal și cele indirecte, dar și la scopul participării agenților economici, adică cel de a obține profit.

Aceste critici nu țin seama de faptul că a stabilit de la început criteriul de atribuire ca fiind „prețul cel mai scăzut”, așa încât partea contabilă de profit și cea de cheltuieli indirecte ale agenților economici sunt chestiuni prin care fiecare participant își prezintă oferta în mod competitiv, ce nu pot fi cenzurate de către, deoarece nu a recurs ea însăși la stabilirea unor parametri fiși, de sablon care să conducă la un tarif unic, indiferent de participant, întrucât o astfel de practică ar fi împiedicat libera concurență.

Puterea de absorbție în bugetul propriu a cheltuielilor de către fiecare ofertant este calculată de către acesta la momentul prezentării propunerii, pe baza liberei inițiative de participare, prin aceasta concretizându-se dreptul de liber acces al fiecărui agent economic interesat, care consideră că își poate prezenta dovezi de îndeplinire a condițiilor de participare și de a susține prin capabilitățile proprii de organizare internă atât propunerea tehnică, cât și cea financiară.

În privința modului de respectare de către ofertanți a obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, autoritatea contractantă a pus la dispoziție Formularul nr. 2 prin care reprezentanții ofertanților își asumă concordanța conduitei contractuale cu normele precizate *„pentru tot personalul angajat în execuția contractului”*, fără ca să aibă dreptul legal să impună condiții de natură să afecteze organizarea sau conducerea activității și resurselor agentului economic.

Consiliul, prin adresele nr. 45096/1956/C6/17.06.2026 și nr. 45093/1956/C6/17.06.2026, a solicitat societăților SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL și SC ALFA SECURITY SERVICE SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cele două societăți răspunzând prin adresa nr. 567/23.06.2026 și adresa nr. 423/18.06.2026, fiind înregistrate la Consiliu înregistrată la Consiliu sub nr. 46754/23.06.2026 și nr. 45356/18.06.2026,

Prin adresa cu nr. 46905/1956/C6/24.06.2026, Consiliul a invitat societatea LEX PROTECT BUZĂU SRL la sediul său în data de 24.06.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 26.06.2026, prin e-mail, iar aceasta a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de 24.06.2026 și a transmis Note de concluzii prin adresa nr. 673/26.06.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 47794/26.06.2026, precizând că punctul de vedere al autorității contractante este lapidar și nu răspunde concret niciuneia dintre criticile sale, astfel că își menține criticile expuse în cadrul contestației.

LEX PROTECT BUZĂU SRL a constituit cațiunea în sumă de 5.517,99 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212384854/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Buzău, la data de 22.05.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38092/25.05.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

DIRECȚIA PENTRU AGRICULTURĂ JUDEȚEANĂ BĂILA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de *Servicii de pază*, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului nr. 1119/22.04.2026. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 275.899,20 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1447/13.05.2026 și a raportului procedurii nr. 1443/13.05.2026, precum și a tuturor actelor privind evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3, LEX PROTECT BUZĂU SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza acesteia Consiliul constată că autoarea ei este nemulțumită de faptul că oferta depusă SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și de declararea admisibile a ofertelor clasate pe locurile II-III în clasament, în timp ce oferta sa a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul al IV-lea, considerând nelegală evaluarea realizată de autoritatea contractantă prin care a stabilit admisibilitatea ofertelor clasate pe primele cinci locuri.

În preambul, Consiliul constată că autoarea contestației solicită accesul integral la dosarul achiziției publice, deoarece autoritatea contractantă i-a refuzat, în mod nelegal, consideră petenta, accesul la dosar în ceea ce privește propunerea tehnică și financiară depusă de societatea ALFA SECURITY SERVICE SRL, clasată pe locul II.

Prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căror:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”;

Consiliul prin adresa nr. 46905/1956/C6/24.06.2026 a invitat contestatoarea, în data de 26.06.2026, la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei. În acest sens, în prealabil, prin adresa nr. 45093/1956/17.06.2026, Consiliul a solicitat societății ALFA SECURITY SERVICE SRL să comunice temeiul juridic al încadrării anuntor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă. Astfel, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 57 alin. 4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora:

"Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale intrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".

atunci când a decis punerea la dispoziție, în integralitate, a dosarului cauzei.
La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere că în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

"(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecătii, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului oferit, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător ("Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificația compoziției materialelor tratamentului, structuri și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector") nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de conținutul părților în sensul unei confidențialități de plan. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferite într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golițe de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încădrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anumit regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...)"

Astfel fiind, în soluționarea celor contestate, Consiliul va avea în vedere alături cele precizate în cuprinsul acesteia și susținerile formulate de contestatoare prin concluziile scrise transmise ulterior asigurării accesului în integralitate la dosarul constituit la CNSC.

În legătură cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, din analiza raportului procedurii nr. 1443/13.05.2026, Consiliul reține că autoritatea contractantă a declarat admisibile toate cele 7 oferte depuse în procedură, primele șase locuri fiind ocupate de:

- locul I - SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, cu o valoare oferată de 207.906,72 lei;
- locul II - ALFA SECURITY SERVICE SRL, cu o valoare oferată de 243.926,88 lei;
- locul III - SC GRAND PROTECTION SECURITY SRL, cu o valoare oferată de 252.984,00 lei;
- locul IV - LEX PROTECT BUZĂU SRL, cu o valoare oferată de 258.904,32 lei;
- locul V - SC GOV PROTECTION SRL, cu o valoare oferată de 266.884,55 lei.

Prin urmare, analiza criticilor formulate de contestatoarea LEX PROTECT BUZĂU SRL va debuta cu cele referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL.

În acest sens, sunt considerate relevante prevederile caietului de sarcini, cap. 7.2. Propunere financiară, potrivit cărora:

„7.2 Propunere financiară
Propunerea financiară va fi făcută la cantitatea maximă estimată (număr maxim de ore * tariful în lei/ora-agent) de DAJ Braila, evidențiată în caietul de sarcini.
La fundamentarea tarifului, ofertantii vor avea în vedere modificarea salariului minim brut pe economie de la data de 1 iulie 2026 conform HG 146/2026. În acest sens, în propunerea financiară va solicitam completarea a doua tabele de calcul distincte, adaptate perioadelor de salarizare pe perioada contractului.
Ofertantii vor prezenta detaliat modul de formare a prețului. Vor fi incluse toate componentele de formare a tarifului/agent/ora. În propunerea financiară se va consemna preț unitar fara TVA/ora-agent care va include valoarea tuturor serviciilor oferite în cadrul contractului. Structura prețului unitar în lei/ora-agent va reflecta costurile reale ocazionale de prestarea acestor servicii, iar stabilirea acestuia se va face cu respectarea strictă a legislației muncii în privința drepturilor salariale ale agenților de paza care vor presta serviciul și a obligațiilor angajatorului fata de bugetul general consolidat, în vederea asigurării continuității serviciilor de paza și eliminării fluctuației forței de muncă. În vederea comparării unitare a ofertelor, toate prețurile vor fi exprimate în cifre și litere cu două zecimale.

Pentru susținerea prețului ofertat ofertantii vor prezenta: eventuale avantaje conferite prin reglementari legale; situația stocurilor de echipamente de lucru / accesorii / dotări tehnice / diverse materiale ce vor fi puse la dispoziția personalului ce va fi alocat prestărilor după caz, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru.
Pentru confirmarea propunerii financiare achizitorul are dreptul de a solicita clarificări cu privire la modul de formare a prețurilor. Dacă operatorul economic nu justifică corespunzător modul de formare al tarifului, achizitorul își rezerva dreptul de a nu accepta tariful propus.
Atunci când oferta are preț neobșnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma solicitării de clarificări, ofertantul nu va putea demonstra, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, ca ajutorul de stat a fost acordat în mod legal. În acest caz, documentele vor fi insotite obligatoriu de o declarație pe propria răspundere a reprezentantului ofertantului ea suma din ajutorul de stat acordat, utilizata la fundamentarea ofertei, nu face obiectul altor contracte, respectiv nu a fost sau nu este utilizata în mod similar si în cadrul altor contracte ale ofertantului.”
Precum și cele de la cap. 1 Obiectul achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„(...) Prestarea serviciilor de paza consta în: 1 post de paza cu 1 agent pe schimb/24 ore pe zi/7 zile pe săptămână. Scopul achiziționării acestor servicii este de a asigura paza, control acces, ordinea și liniștea în incinta clădirii menționate mai sus, precum și siguranța personalului angajat, a bunurilor și valorilor de orice fel din incinta obiectivului.”

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a inclus și Anexa 3 la Formularul de ofertă – *Estimare cost servicii de paza*, reprezentând modul în care ofertantii trebuie să-și prezinte elementele de cost aferente tarifului ofertat.

Analizând propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că aceasta conține Formularul de ofertă, Balanța de verificare (01.12.2025-31.12.2025), Centralizator prețuri (Anexa 1), *Nota de fundamentare 01.01-30.04.2027*, *Nota de fundamentare 01.07-31.12.2026*, *Nota de fundamentare 01.06-30.06.2026*, Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă pentru cele două perioade și *Fundamentarea prețului unitar 01.06.2026-30.04.2027*.

Consiliul reține că, pe de o parte, conform Formularului de ofertă și a anexei la acesta depuse de ofertantul declarat câștigător, valoarea oferită este de 207.906,72 lei, corespunzătoare unui tariful orar de 25.09 lei/oră pentru

perioada de 01.06.2026-30.06.2026 și un tarif de 26,02 lei/oră pentru perioada 01.07.2026-30.04.2027, iar pe de altă parte, conform Notei de fundamentare depusă pentru fiecare dintre aceste perioade, totalul costurilor necesare pentru prestarea serviciilor aferente contractului este stabilit la valoarea de:

- 32,03 lei/oră pentru perioada de 01.06.2026-30.06.2026;
- 33.68 lei/oră pentru perioada 01.07.2026-31.12.2026;
- 34,32 pentru perioada 01.01.2027-30.04.2027.

Astfel se constată că valoarea ofertată a fost obținută prin diminuarea valorii costurilor totale necesare pentru prestarea contractului prin utilizarea unei "subvenții" în valoare de:

- 5.000 pentru perioada de 01.06.2026-30.06.2026, reprezentând "COTA PROFIT AN 2024";
- 33.800 lei pentru perioada 01.07.2026-31.12.2026, reprezentând "Profit reinvestit 2024, Marketing";
- 23.920 lei pentru perioada 01.01.2027-30.04.2027, reprezentând "Profit reinvestit 2024, Marketing",

valoarea totală rezultată utilizată pentru diminuarea costurilor aferente contractului fiind de 62.720 lei.

De asemenea, în cadrul notelor de fundamentare amintite ofertantul a precizat că pentru fiecare dintre cele 3 valori:

"() Profitul total al societății SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL (conform balanta de verificare atasata) este de 1.376.109,59 lei, din care suma de ... lei este alocata pentru sustinerea contractului la autoritatea contractanta DAJ BR."*

Astfel, Consiliul constată că ofertantul în cauză și-a diminuat costurile totale cu cca 23,18% prin utilizarea acestei cote de profit din anul 2025, conform Balanței de verificare depuse și nu 2024 cum în mod eronat a indicat în cadrul acestor note de fundamentare.

Din analiza lucrărilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că în cadrul procesului verbal nr. 1442/13.05.2026 autoritatea contractantă a consensnat în legătură cu oferta SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL că a fost depus formularul de ofertă, valoarea ofertată, tariful orar ofertat pe fiecare dintre perioade, valabilitatea ofertei și data de semnare a ofertei, respectiv că a fost respectat modelul propus de achizițoare și enumerate informațiile prezentate în legătură cu justificarea tarifului, fără a exista o analiză a elementelor de cost luate în considerare de ofertant.

Or, strict luând în considerare cel puțin prevederile caietului de sarcini stabilite de autoritatea contractantă, citate anterior, comisia de evaluare era obligată să facă o analiză a modului în care ofertantul declarat câștigător și-a diminuat tariful orar ofertat, verificarea elementelor propunerii financiare fiind una dintre obligațiile sale.

Chiar dacă procedura de atribuire de față este o procedură proprie, aceasta nu înseamnă că autoritatea contractantă poate accepta orice tarif, fără a se asigura că acesta este de natură a asigura prestarea serviciilor aferente contractului în condițiile cantitative și calitative stabilite prin documentația de atribuire, cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel cum este obligată de dispozițiile art. 111 alin. (1) din lege:

„Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

Cu toate acestea, Consiliul constată că din acest punct de vedere autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite nicio clarificare în legătură cu propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, deși este lipsit de echivoc faptul că diminuarea utilizată de ofertant (23,18%), acceptată de autoritatea contractantă, nu este în acord nici cu prevederile caietului de sarcini citate anterior și nici cu dispozițiile legale incidente, conduta achizițoarei fiind o încălcare evidentă a principiului transparenței și al tratamentului egal stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, o astfel de conduită punând în discuție caracterul oneros al contractului urmărit a fi încheiat prin derularea procedurii de atribuire de față, ofertantul susținând că pentru obținerea unui profit de aproximativ 2.700 lei (cca 1% din valoarea contractului), va utiliza o „subvenție” de 62.720 lei din profitul anului 2025.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere alături de definiția contractului de achiziție publică de la art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016:

„contract de achiziție publică - contractul cu titlu **oneros**, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii,

și definiția și distincția existentă la art. 1172 din Codul civil:

“(1) Contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate este cu titlu oneros.”

Acstea reglementează contractul oneros și stabilesc caracterile juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestatie.

În situația de față, Consiliul constată că în fundamentarea tarifului oferat, deși costurile necesare prestării serviciilor supuse achiziției impuneau o anumită valoare a tarifului, acesta a fost diminuat prin utilizarea unor venituri din profit anului 2025, fără vreo dovadă în acest sens, pentru o procedură de atribuire organizată în luna aprilie conform anunț nr. 1119/22.04.2026.

Or, o astfel de practică conduce nu numai la denaturarea tipului de contract urmărit a se încheia, dar și la încălcarea legislației incidente aplicabile în speță, iar autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta o astfel de justificare a modului de stabilire a tarifului oferat.

Reducând în acest mod tariful oferat, este pus la îndoială însăși caracterul oneros al contractului, lipsind cuantificarea corectă a valorii prestației. Scopul derulării unui contract de achiziție precum cel de față este asigurarea nevoii autorității contractante, pe de o parte, iar pe de altă parte, este derularea unui contract în urma căruia costurile operatorului economic să fie acoperite, inclusiv să fie asigurată obținerea de profit.

Obținerea profitului este scopul de derulare a contractului pentru prestator, contractul de achiziție publică, așa cum s-a reținut anterior, fiind unul cu caracter oneros, sinalgmatic, generând drepturi și obligații reciproce și interdependente între părți, obligația fiecărei părți avându-și cauza juridică în obligația celeilalte.

Consiliul consideră că ofertantul trebuia să prezinte dovezi certe în legătură cu posibilitatea diminuării tarifului orar de manieră realizată, iar autoritatea contractantă trebuia să le verifice și să stabilească temeiul/măsura în care dispozițiile legale îi permit acceptarea unei astfel de diminuări, iar tariful respectiv este sustenabil.

În virtutea respectării măcar a principiilor stipulate de legiuitor la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, achizițitoarea era obligată să verifice elementele de cost incluse de acest ofertant în tariful oferat. O astfel de verificare se impunea cu atât mai mult cu cât, în speța examinată, este inclusă poziția "profit" cu o valoare de aproximativ 2.700 lei, valoare precizată anterior diminuării valorii oferate, deși este evident faptul că prestarea acestui contract nu produce profit în condițiile impuse prin documentația de atribuire și asumate prin oferta depusă de acest operator economic.

Este de notorietate, deja, faptul că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte într-o procedură de achiziție publică trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele ei, inclusiv acela al verificării aspectelor financiare determinate de îndeplinirea prestației cerută prin documentația de atribuire și la care ofertantul se obligă prin depunerea propunerii tehnice în care descrie, în fapt, din perspectiva sa, obiectul achiziției, care în cazul de față reprezintă prestarea serviciilor de pază.

Din modul de stabilire a tarifului, doar în referire la diminuarea utilizată, rezultă o subdimensionare a costurilor cu peste 23% față de valoarea reală a prestației asumate, prin invocarea unor profituri obținute din alte contracte, pe de o parte.

Pe de altă parte, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 1443/13.05.2026, luarea în considerare a valorii reale a prestației serviciilor aferente contractului, ar fi poziționat oferta în cauză pe poziția ultimă (5) și nu câștigătoare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, Consiliul stabilește că este nelegală aprecierea autorității contracte prin care oferta SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, motiv pentru care va admite criticile formulate de contestatoare cu privire la eronata evaluare a acestei oferte, considerând că se impunea aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, și nu declararea admisibilă și câștigătoare a ei.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza și celelalte critici formulate de contestatoare în legătură cu propunerea financiară depusă de SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, deoarece, indiferent de rezultatul unei astfel de analize, caracterul neconform al acestei oferte, din perspectiva tarifului oferat nu ar putea fi schimbat.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de ofertantul clasat pe locul II, respectiv cea depusă de către societatea ALFA SECURITY SERVICE SRL, Consiliul reține că autoarea contestației susține că nu respectă documentația de atribuire în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă.

Din analiza contestației, Consiliul constată că un prim aspect reclamat de petentă se referă la faptul că ALFA SECURITY SERVICE SRL a oferat același tarif atât pentru 01.06.2026-30.06.2026, cât și pentru perioada ulterioară de 10 luni, în condițiile în care salariul minim brut pe economie de la 01.07.2026

crește de la 4050 lei la este 4.325 lei, iar ofertanții aveau obligația luării în considerare a acestei creșteri în stabilirea tarifului orar ofertat.

Ulterior studierii dosarului la Consiliu, autoarea contestației arată că, deși ofertantul criticat a respectat în stabilirea tarifului orar ofertat aceste modificări ale salariului minim, invocă faptul că numărul de agenți utilizați depășește cu mult numărul necesar de agenți necesar pentru un post permanent.

Consiliul constată că pentru a-și susține criticile autoarea contestației prezintă un calcul propriu prin care dorește să arate că această creștere a numărului de agenți nu se reflectă în valoarea ofertată, valoare care astfel a fost diminuată artificial.

Din analiza lucrărilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că și în cazul acestei oferte, autoritatea contractată s-a limitat în cadrul procesului verbal nr. 1442/13.05.2026 doar la a consemna în legătură cu oferta societății ALFA SECURITY SERVICE SRL că a fost depus formularul de ofertă, valoarea ofertată, tariful orar ofertat pe fiecare dintre perioade, valabilitatea ofertei și data de semnare a ofertei, respectiv că a fost respectat modelul propus de achizițoare și enumerate informațiile prezentate în legătură cu justificarea tarifului, fără a exista o analiză a elementelor de cost luate în considerare de ofertant.

Astfel, Consiliul constată autoritatea contractantă nu a efectuat nicio analiză în ceea ce privește numărul de agenți utilizați de ofertantul criticat, în condițiile în care ofertantul a utilizat în calcul un număr de 5,09 agenți pentru perioada 01.06.2026-30.06.2026 și 5,13 agenți pentru perioada 01.07.2026-31.12.2026, iar modul de stabilire a numărului de agenți necesari nu poate fi identificat în cadrul acestei oferte.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul incomplet al evaluării realizate de achizițoare și necesitatea verificării măsurii în care tariful ofertat de acest ofertant este unul sau nu sustenabil din prisma efectelor numărului de agenți utilizați asupra tarifului orar ofertat.

De altfel, acest rezultat, caracterul incomplet al evaluării realizate de comisia de evaluare și necesitatea reluării ei se constată a fi și în legătură cu includerea în calculul prezentat de ofertantul criticat a unei valori nule pentru contravaloarea contribuției la Fondul de handicap, în condițiile în care prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 stabilesc următoarele:

“(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”;

iar din documentele întocmite de achizitoare nu rezultă că au fost analizate informațiile existente în cadrul propunerii financiare depuse de către societatea ALFA SECURITY SERVICE SRL.

De altfel, din documentele întocmite de achizitoare nu rezultă decât consemnarea unor informații din propunerea financiară depusă de ofertantul clasat pe locul al doilea și concluzia: "cerință minimă îndeplinită".

Prin urmare, dat fiind caracterul incomplet al evaluării realizate de achizitoare, Consiliul constată că se impune reluarea evaluării propunerii financiare depusă de către societatea ALFA SECURITY SERVICE SRL și verificarea elementelor de cost propuse de ofertant conform solicitărilor documentației de atribuire din prisma valabilității, realității și sustenabilității lor în raport de prevederile legale incidente și cele ale documentației de atribuire, inclusiv prin solicitarea unor eventuale clarificări dacă este cazul, cu luarea în considerare și a aspectelor invocate de autoarea contestației prin demersul său în fața Consiliului.

Astfel fiind, constând caracterul incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă și necesitatea reluării ei, Consiliul va respinge susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta ar fi trebuit declarată neconformă și/sau inacceptabilă. Doar ulterior realizării unei astfel de analize, Consiliul se poate pronunța cu privire la legalitatea rezultatului stabilit de achizitoare în ceea ce privește această ofertă.

Această necesitate de reluare a evaluării ofertei, datorită caracterului incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că este necesară și în ceea ce privește oferta SC GRAND PROTECTION SECURITY SRL, clasată pe locul III.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că în cadrul procesului verbal nr. 1442/13.05.2026 autoritatea contractantă s-a limitat doar la a consemna în legătură cu această ofertă aceleași informații ca și în cazul celorlalte oferte, pe de o parte.

Pe de altă parte, cu toate că achizițarea, prin documentația de atribuire, a impus ca în cadrul propunerii financiare alături de formularul de ofertă ofertanții să prezinte Anexa 1 (Centralizatorul propunerii financiare), Anexa 2 (Fundamentarea prețului unitar) și Anexa 3 (Estimare cost servicii de pază), Consiliul constată că în cadrul propunerii financiare depusă de acest ofertant nu se regăsesc astfel de anexe, însă se regăsește Centralizatorul propunerii financiare și Calculație de preț pentru tariful unitar oferat.

Astfel, aceste informații permit aprecierea că ofertantul a depus Anexa 1 și Anexa 2, însă nu a depus Anexa 3, dar cu toate acestea achizițarea a consenmat că a fost depusă Anexa 3, cu mențiunea că atât Anexa 2, cât și Anexa 3 sunt completate "pe modelul propus de autoritatea contractantă", ceea ce, în mod evident nu corespunde realității.

În același timp, nici în legătură cu această ofertă autoritatea contractantă nu a realizat vrea analiză a modului în care au fost stabilite elementele de cost, motiv pentru care, ca și în precedent, Consiliul constată caracterul incomplet al evaluării realizate de achizitoare și necesitatea reluării ei.

Evaluarea ofertei este atribuită exclusiv al autorității contractante, iar din documentele emise de către aceasta, dincolo de lipsa Anexei 3 la

Admite contestația depusă de societatea LEX PROTECT BŪZĂU SRL, în contradictoriu DIRECTIA PENTRU AGRICULTURĂ JUDEȚEANĂ BRAILA, și anulează raportul procedurii nr. 1443/13.05.2026 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea ofertei SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, ALFA SECURITY SERVICE SRL și SC GRAND PROTECTION SECURITY SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei SC

CONSILIUL DECIDE:

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

celor precizate în motivare.
Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, ALFA SECURITY SERVICE SRL și SC GRAND PROTECTION SECURITY SRL, conform comunicării a rezultatului procedurii.

SERVIS SRL și SC GRAND PROTECTION SECURITY SRL, inclusiv adresele de evaluarea ofertei SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, ALFA SECURITY nr. 1443/13.05.2026 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește PENTRU AGRICULTURĂ JUDEȚEANĂ BRAILA, și să anuleze raportul procedurii depusă de societatea LEX PROTECT BŪZĂU SRL, în contradictoriu DIRECTIA considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită contestația Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor temeiului art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în această ofertă.

Doar ulterior realizării unei astfel de analize, Consiliul se poate pronunța cu privire la legalitatea rezultatului stabilit de achizitoare în ceea ce privește și prin documentația de atribuire și cum anume.

stabilii, mai întâi măsura în care ofertantul a respectat toate condițiile impuse neconformă și/sau inacceptabilă, fiind de datoria autorității contractante în a susținerea contestației potrivit căroră oferta ar fi trebuit declarată autoritatea contractantă și necesitatea reluării ei, Consiliul va respinge Astfel fiind, constatând caracterul incomplet al evaluării realizate de acesteia elementele de cost și modul de stabilire de către ofertant a acestora.

Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să analizeze în locul financiare depusă de SC GRAND PROTECTION SECURITY SRL.
elementele de cost și modul de calcul al acestora prezente în cadrul propunerii formularul de ofertă, nu rezultă efectuarea vreunei verificări cu privire la

DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, ALFA SECURITY SERVICE SRL și SC GRAND PROTECTION SECURITY SRL, conform celor precizate în motivare, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
Cristian Ioan
COSTACHE



MEMBRU,
Bogdan-Marius
BOGHIU

MEMBRU,
Silviu-Cristian
POPA

Redactată în 4 exemplare, conține 19 pagini.

